

der Bundeswehr  
**Universität München**



Fakultät für Pädagogik  
Institut für Psychologie und Empirische Pädagogik

**Diplomarbeit**

**Fragebogenuntersuchung zum Thema  
Risiko und Intuition beim Skibergsteigen**

Vorgelegt von:

**Andreas Müller-Romminger**  
Matrikelnummer 1070968

am 28. September 2010

Erstgutachter:  
**Prof. Dr. rer. Nat. Jürgen Maes**  
Universität der Bundeswehr München

Zweitgutachter:  
**Prof. Dr. phil. Carl Heese**  
Universität der Bundeswehr München



## Inhalt

1. Einleitung .....	1
2. Theoretischer Rahmen.....	4
2.1 Risiko und Ungewissheit.....	4
2.1.1 Risiko und Ungewissheit im Kontext des Skibergsteigens .....	4
2.1.2 Risiko, Risikoverhalten und Sensation Seeking.....	11
2.1.3 Ungewissheitstoleranz.....	15
2.2 Affekt und Intuition im Entscheidungsprozess .....	18
2.2.1 Intuition im Kontext des Skibergsteigens.....	19
2.2.2 Affekte im Entscheidungsprozess .....	22
2.2.3 Intuition im Entscheidungsprozess.....	25
3. Fragestellungen und Hypothesen .....	29
4. Methode.....	33
4.1 Untersuchungsdesign.....	33
4.2 Operationalisierung .....	34
4.2.1 Lageschilderungen.....	34
4.2.2 Präferenz für Intuition und Deliberation (PID) .....	36
4.2.3 Ungewissheitstoleranzskala (UGTS).....	37
4.2.4 Arnett Inventory of Sensation Seeking (AISS) .....	37
4.2.5 Sensation Seeking – Ski Mountaineering (SS-SM).....	39
4.2.6 Entscheidungskriterien unter Lawinengefahr (EKLG).....	42
4.2.7 Entscheidung und Positive and Negative Affect Schedule (PANAS).....	44
4.2.8 Soziodemographische Angaben .....	44
4.3 Untersuchungsdurchführung und Stichprobe.....	47
4.4 Manipulation Check .....	49
4.5 Statistische Analysen.....	51
5. Ergebnisse .....	52
5.1 Skalen- und Itemanalysen .....	52
5.1.1 PID, AISS, UGTS und PANAS .....	54
5.1.2 SS-SM .....	55
5.1.3 EKLG .....	55
5.2 Gruppenbildungen .....	6
5.3 Hypothese H1 .....	6
5.3.1 Hypothese H1.1 .....	6

---

5.3.2 Hypothese H 1.2 .....	67
5.3.3 Bewertung der Hypothese H1 .....	69
5.4 Hypothese H2 .....	70
5.4.1 Hypothese H2.1 .....	71
5.4.2 Hypothese H2.2 .....	73
5.4.3 Hypothese H2.3 .....	75
5.4.4 Hypothese H2.4 .....	77
5.4.5 Hypothese H2.5 .....	79
5.4.6 Hypothese H2.6 .....	81
5.4.7 Bewertung der Hypothese H2 .....	83
5.5 Hypothese H3.1 und H3.2 .....	84
5.5.1 Hypothese H 3.1 .....	84
5.5.2 Hypothese H 3.2 .....	87
5.6. Hypothese H4.1 und H4.2 .....	90
5.6.1 Hypothese H4.1 .....	90
5.6.2 Hypothese H 4.2 .....	91
5.7 Hypothese H5 .....	93
5.7.1 Hypothese H5.1 .....	93
5.7.2 Hypothese H5.2 .....	94
5.7.3 Bewertung der Hypothese H5 und Ergänzung .....	95
5.8 Zur Validität des Inventars SS-SM .....	98
6. Diskussion .....	102
6.1 Zur Methode .....	102
6.2 Zu den Ergebnissen .....	105
6.2.1 Zu den Inventaren AISS, UGTS, PID und PANAS .....	105
6.2.2 Zu den Inventaren SS-SM und EKLG .....	106
6.2.3 Zu den Hypothesen .....	108
6.3 Forschungsausblick .....	111
7. Literaturverzeichnis .....	112
Abkürzungsverzeichnis .....	115
Abbildungsverzeichnis .....	115
Tabellenverzeichnis .....	116
Anhang 1 – Screenshots des Online-Fragebogens .....	120
Anhang 2 – Expertenrating .....	135
Anhang 3 - Auswertung des Expertenratings .....	139
Anhang 4 – Übersicht aller Items .....	143

---

Anhang 5 – Skalen- und Itemübersicht .....	149
Anhang 6 – Datenträger .....	160